

Mestna občina Ljubljana
Zoran Janković, župan
Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10, faks: 01 306 12 14



Urad predsednice Republike Slovenije
Ga. Nataša Pirc Musar, predsednica

LN 081-102/2023-4
Ljubljana, 12. maj 2023

Spoštovana gospa predsednica,

v dopisu, ki sem ga na vas naslovil 24. marca, sem izrazil presenečenje in razočaranje nad vašo izjavo o projektu C0, ki ste jo dan prej podali na uradnem obisku v tujini, kljub temu pa sem upal, da je bila to le posledica pomanjkljivih informacij. Poleg vseh dokumentov in pojasnil, ki smo vam jih nato konec marca poslali, sem vam ponudil, da vam, poleg dopisov, projekt tudi osebno razložimo – tako moji sodelavci, kot tudi vsi trije župani, ki v projektu sodelujemo. Kadarkoli bi bili na voljo. Nazadnje sva govorila 9. maja, ko tudi z besedo niste omenili projekta C0 ali morebitnih nejasnosti oz. dvomov vanj.

Ob prebiranju dopisa z dne 10. maja sem zato ogorčen. Nad lahkotnostjo vaših obtožujočih namigovanj, enostranskim stališčem in celo žaljivim odnosom do tistih, ki so v preteklem desetletju sodelovali pri izvedbi tega, za Ljubljano izjemno pomembnega in zahtevnega okoljskega projekta.

Ne bi želel ponavljati že zapisanega v prejšnjih dopisih, ker ponovno navajate populizme in žal ne slišite argumentov, ki smo vam jih skupaj s sodelavci nazorno in pregledno predstavili že pred mesecem dni. Ne drži, da *»ni bilo zelo potrebne javne razprave o projektu v času načrtovanja, kakor tudi ne v nadaljnjih korakih«*. V okviru priprave OPN je bila izvedena tako javna predstavitev kot javna razprava in tudi enomesečna javna obravnava (zbiranje pripomb javnosti preko spleta, pisno ali osebno pri pristojnem oddelku MOL). Pridobivanje gradbenega dovoljenja tudi ni bilo *»razdrobljeno v šest faz«*, kot navajate, ampak je bilo – skladno z zakonodajo in vsemi postopki – razdeljeno na več (prostorskih) odsekov. Zakaj? Izključno zaradi pridobivanja zemljišč, kot smo vam prav tako že napisali. Projekt, ki je bil podlaga za to, pa je bil izdelan kot celota in kot že večkrat rečeno, s strani ARSO je bilo odloženo, da presoja vplivov na okolje ni potrebna.

Zapišete, da veste, da presoja vplivov na okolje formalno pravno ni bila zahtevana, ob tem pa se vprašate, češ zakaj slednje ni bilo? Ali res menite, da sva primerna za polemiziranje o tem?

Da razpravljava o vsebini postopkov in veljavnih zakonov, ki smo jim pri pripravi in izvedbi projekta dosledno sledili? Sprašujete se tudi, *»ali so bili postopki vodeni z zadostno odgovornostjo«* in pravite, da se odločitve morajo sprejemati ob upoštevanju mnenj *»neodvisne stroke«*. Ali res lahko tako pavšalno dvomimo o strokovnosti in neodvisnosti sodelujočih v projektu? Sam si tovrstnih obtožb ne bi privoščil, razen če bi imel za svoje trditve trdne dokaze.

Vaša navedba v dopisu, ki pravi *»največja težava je, kot kaže, v prilagajanju zakonodaje, strokovnosti odločevalcev ali opustitvah dolžnega ravnanja zaradi morebitnih političnih pričakovanj«* je zato, spoštovana predsednica, z vsem spoštovanjem do vas in vaše funkcije, izjemno žaljiva do celotne ekipe mojih sodelavk in sodelavcev ter vseh drugih sodelujočih strokovnjakinj in strokovnjakov v državnih in evropskih institucijah, ki so pregledovali in potrjevali projekt C0. Tako, kot imate sami svojo ekipo svetovalcev, ki vam pomagajo pri vašem delu, imam tudi jaz izjemno ekipo strokovnjakov – tako v mestni upravi, kot v javnih podjetjih, ki jim zaupam. Stvari ne delamo na pamet ali celo zaradi osebnega okoriščenja, na kar žal s svojim dopisom in pozivom namigujete.

O projektu je bilo javno objavljenih veliko mnenj, enih bolj, drugih manj strokovnih, za in proti. Sami se žal ne odločite za pozicijo objektivnega razsodnika, temveč povsem enostransko kot odvetnica izbrane strani navajate enega za drugim le mnenja tistih, ki naj bi projektu nasprotovali. V to skupino dodate tudi hidrološko stroko, pri tem pa *»spregledate«* javno izražena mnenja strokovnjakov, ki govorijo v prid projektu. Tako na primer tudi predsednice Društva vodarjev Slovenije, dr. Lidije Globevnik, ki je že 9. 8. 2019 za Mladino dejala naslednje: *»Glede trase, gradnje in prihodnjega delovanja kanala C0 nimam pripomb, ki bi se nanašale na okoljsko problematiko. Tehnične rešitve so podobne, če ne enake vsem rešitvam in postopkom, ki jih strokovne institucije izvajajo pri takih projektih na vodovarstvenih območjih.«* In še: *»Če bi tako pozornost, ki jo namenjamo kanalu C0, namenili tudi gnojenju in onesnaževanju s pesticidi zemljišč in posevkov tik ob ograjenem delu vodovarstvenega območja neposredno ob zajetjih, bi imeli veliko večji nadzor nad tveganji, kot ga želimo doseči sedaj z obvladovanjem tveganja zaradi kanala C0.«* Povedala je tudi: *»Dejstvo je, da je trasa kanala speljana po ožjem območju strogega varstvenega režima. A tudi precejšen del ljubljanske mestne občine leži na takem območju. Zelo kritične so tudi kmetijske aktivnosti na teh istih območjih.«*

In ko že piševa o stroki, na katero se tudi sami opirate: po predlogu Geološkega zavoda Slovenije za dodaten varovalni ukrep, je projektant v projektu za izvedbo po tehtnem premisleku med več možnostmi predlagal armiranobetonsko kineto, ki sama po sebi ni poseg, ampak je detajl vgradnje oziroma dodatni zaščitni ukrep (maj 2019), s čimer je Geološki zavod Slovenije soglašal. To pomeni, da sama po sebi ne more biti predmet presoje vplivov na okolje (PVO), ki pa so bili – kot že tolikokrat povedano – celostno presojeni v okviru priprave OPN MOL.

V vašem dopisu sem prebral: *»Kakovost pitne vode se je uspešno ohranila do danes.«* Naj vas opomnim, da se izjemno kakovostna pitna voda v Ljubljani ni uspešno ohranila sama, temveč jo ohranjamo in zanjo redno skrbimo mi. Tudi s prepotrebno stalno nadgradnjo in prenovo infrastrukture. Odlično ohranjena pitna voda v Ljubljani je rezultat odgovornega in predanega

dela strokovnjakinj in strokovnjakov javnega podjetja Voka Snaga in Javnega holdinga Ljubljana. Iste ekipe, ki izvaja tudi projekt CO in za svoje delo prejema mnoge nagrade doma in v tujini, navsezadnje tudi naziv Zelena prestolnica Evrope.

Kot ste zapisali, zdravje Ljubljančank in Ljubljančanov je absolutno moja prioriteta. Prav zaradi tega, gospa predsednica, se že več kot 16 let vsakodnevno borim za višjo kakovost življenja prebivalk in prebivalcev ter naših zanamcev in zato izvajamo tudi velike okoljevarstvene projekte, ki so ključni za Ljubljano in njeno prihodnost. Z izvedbo projekta, ki je ključen za varovanje našega naravnega okolja, bomo zato nadaljevali.

Kot pravnica in vrhovna moralna avtoriteta v državi bi morali razumeti, kaj pomeni spoštovanje zakonodaje in kaj pravnomočno pridobljeni dokumenti. Če pa kljub temu menite, da delamo narobe, vas pozivam, da skladno s svojimi pristojnostmi projekt ustavite in za zaustavitev prevzamete tudi vso odgovornost za posledice – tako okoljevarstvene (zaščita podtalnice zaradi prepustnosti greznic), kot finančne (vračanje državnih in evropskih sredstev ter finančne kazni Slovenije zaradi neizpolnjevanja evropske direktive o čiščenju komunalnih odpadnih voda) in navsezadnje politične. Vaša beseda je težja in odmeva bistveno močneje kot besede drugih v tej državi.

S spoštovanjem,

