

sodna praksa šteje zlasti kršitev odkritosti uprave proti nadzornemu svetu⁵, zavajajoča ali pomanjkljiva poročila nadzornemu svetu⁶ in pomanjkljivo transparentnost v odnosu do nadzornega sveta (*»mangelnde Offenheit gegenüber Aufsichtsrat«*).⁷

Kot opozorjeno zgoraj, mora nadzorni svet, v kolikor ugotovi obstoj takšnih kršitev obveznosti uprave, upravo oziroma posameznega člana uprave, ki tovrstne kršitve zagreši, odpoklicati.

3. GLEDE OBVEZNOSTI ODPOKLICA UPRAVE V OBRAVNAVANEM PRIMERU

Po naši oceni zgoraj opisano ravnanje uprave predstavlja hujšo kršitev obveznosti ravnanja uprave, ki mora pri opravljanju svojih nalog ravnati v dobro družbe s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika (1. odstavek 263. člena ZGD-1), pri poročanju nadzornemu svetu pa morajo poročila ustrezati načelu vestnosti in verodostojnosti (5. odstavek 272. člena ZGD-1).

V obravnavanem primeru je torej uprava nadzornemu svetu večkrat posredovala očitno nepravilne podatke, ki so v projekcijah prikazovali večji neto dolg družbe od dejanskega, neutemeljeno prikazovala potrebo po dražjem financiranju družbe s podrejenim dolgom in netransparentno poročala o načrtovanih investicijah. S takšnim ravnanjem in s tem, ko, navkljub dvema opozoriloma glede napačnega izračuna neto dolga, le tega ni ustrezno korigirala in ko nadzornemu svetu glede predvidenih akvizicij ni podala potrebnih pojasnil, je hujše kršila svoje obveznosti. Navedeno ravnanje tako predstavlja očitno kršitev obveznosti ravnati v dobro družbe s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika (1. odstavek 263. člena ZGD-1) in kršitev obveznosti poročanja in dajanja pojasnil nadzornemu svetu družbe, pri čemer je bistvenega pomena, da je prišlo do teh kršitev na tako pomembnem področju, kot je financiranje družbe. Predloženi načrti tako po našem mnenju tudi niso mogli ustrezati načelu vestnosti in verodostojnosti, ki ga od takšnih poročil zahteva 5. odstavek 272. člena ZGD-1.

Zgoraj opisano ravnanje po naši oceni grobo odstopa od zahtevane stopnje skrbnosti, ki bi jo morala uprava izkazovati v odnosu do družbe. Ob tem tudi ni mogoče spregledati okoliščine, da gre za vprašanje dolgoročnega razvoja družbe ter njenega dolgoročnega financiranja, v katerem nadzorniki ne smejo dopustiti 200-milijonskih napak pri izračunu neto dolga družbe ter njenega financiranja po obrestni meri, kot jo zahteva financiranje s podrejenim dolgom.

Navedena kršitev obveznosti pa je še toliko večja ob upoštevanju dejstva, da je bil dne 21. 10. 2019 rok za oddajo ponudbe za prevzem v zadevi *Orange*, zaradi česar je bil nadzorni svet družbe pod dodatnim pritiskom, da pravočasno odobri odločitev o financiranju projekta. V

⁵ Prav tam, str. 22.

⁶ B. Bratina, Veliki komentar Zakona o gospodarskih družbah, Ljubljana, 2006, 2. knjiga, str. 365.

⁷ U. Hüffer, Aktiengesetz, 10. Auflage, C. H. Beck, München 2012, str. 436, Rn 28.